



# Audit du site

[WWW.UNIV-PARIS1.FR](http://WWW.UNIV-PARIS1.FR)

## Réalisé par

Design :

Marie Malarme (Membre certifié)  
Marie BOSCHER (Membre certifié)  
Thanh-Hông LÊ (Membre certifié)  
Marion Lemonnier (Membre certifié)  
Rémi BARGIER (Membre certifié)  
Elena Noël (Membre certifié)  
Aissata Bal (Membre certifié)  
Angela Frakes (Membre certifié)  
Alex Mohebbi (Membre certifié)  
Thibault Goehringer (Membre certifié)  
MAYA ALMALKI (Membre certifié)

Contenu :

Quentin Quiros (Membre certifié)  
Thanh-Hông LÊ (Membre certifié)  
Marion Lemonnier (Membre certifié)  
claire sarlin (Membre certifié)  
Héloïse Delevallée (Membre certifié)  
geraldine Nebout (Membre certifié)  
Aïssata Bal (Membre certifié)  
Angela Frakes (Membre certifié)

Developpement :

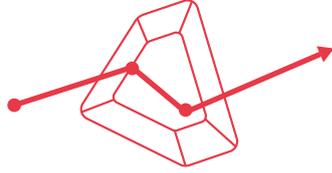
Quentin Quiros (Membre certifié)  
Elia Kallas (Membre certifié)  
Bitar Yara (Membre certifié)  
Thibault Goehringer (Membre certifié)

[WWW.PRISMMI.COM](http://WWW.PRISMMI.COM)



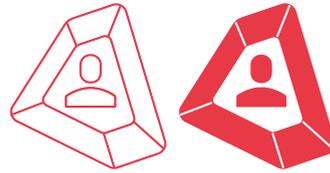
## En quoi ça consiste ?

---



### UN OUTIL PERFORMANT

Prismmi est l'outil idéal pour l'analyse du Web. Gratuit et efficace, il vous aide à dresser un bilan complet des sites Internet évalués et vous accompagne dans votre veille quotidienne du Web.



### UNE NAVIGATION MODULAIRE

Prismmi vous offre le choix entre deux types de profils : standard, pour une navigation avec les fonctionnalités essentielles, ou certifié, pour une navigation adaptée aux usages professionnels.



### UNE ANALYSE SPÉCIALISÉE

Disposant de modules spécifiques pour chaque spécialité (conception-rédaction, design et développement), Prismmi permet une analyse approfondie et pluridisciplinaire.



### QUI SOMMES NOUS ?

Webaudit est un outil développé par l'Agence Multimédia Sorbonne, dirigée par Bernard Darras. Créée en 2000, elle est adossée au Master 2 Professionnel Multimédia Interactif et au centre de recherche ACTE (Arts, Créations, Théories, Esthétiques) de l'École doctorale de l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne et du CNRS.



### UN RÉSEAU PROFESSIONNEL

Prismmi est aussi une communauté : créez votre espace personnel, rassemblez vos propres analyses et audits favoris et interagissez avec d'autres spécialistes.

Pour en savoir plus, n'hésitez pas à visiter notre site internet :

[www.multimedia-sorbonne.com](http://www.multimedia-sorbonne.com)

ou à nous écrire à :

[bernard.darras@univ-paris1.fr](mailto:bernard.darras@univ-paris1.fr)



## PREMIÈRE IMPRESSION

---

WWW.UNIV-PARIS1.FR

---

### PREMIÈRE IMPRESSION

2

#### Première Impression :

Le premier impact visuel est-il favorable ?

2.2/5

*Commentaire 1 : Structure pauvre. Colorimétrie très blanche.*

*Commentaire 2 : Le site de Paris 1 ne paraît pas assez dynamique ni moderne. Les couleurs ne sont pas du tout vivantes et créent un aspect dur et vieux.*

*Commentaire 3 : Volonté d'une image d'actualité à la une, mais surcharge d'informations visuelles et textuelles, informations très secondaires déjà présentes sur l'accueil*

*Commentaire 4 : On sent une hiérarchie et les titres sont visibles, c'est cependant un peu petit*

*Commentaire 5 : Beaucoup d'entrées dans le menu. On ne sait pas trop où regarder dans la page d'accueil.*

---

2

#### Effet Halo :

Cet impact visuel donne-t-il un a priori favorable sur le site ?

2.4/5

*Commentaire 1 : Donne l'impression d'être sur un site d'université avec tout ce que cela sous-entend : prises de décisions inégales, procédures lentes, peu de moyens, etc. c'est exactement ce que le visuel indique*

*Commentaire 2 : Oui, car il fait "institutionnel", mais en même temps semble vieillot*

*Commentaire 3 : Le premier impact montre que c'est bien organisé mais le design un peu cliché et ancien*

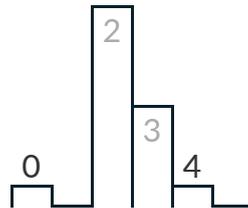
## BILAN DU MODULE PREMIÈRE IMPRESSION



2.3/5

### IMPRESSION

Détails des notes :



### DESIGN

## WWW.UNIV-PARIS1.FR

### APPARENCE



#### Cohérence:

Y'a-t-il une harmonie esthétique entre les différents éléments du site ?

3/5

*Commentaire 1 : Pas vraiment, il y a certainement une cohérence entre les différents éléments du site, mais il n'y a pas d'harmonie esthétique. L'aspect graphique ne plaît pas à l'internaute et ne lui donne pas non plus une envie de consulter plus. Les couleurs sont trop dures (surtout le bleu scolaire) et il y a trop de textes. En plus, les mots sont trop petits, ce qui fait qu'il n'y a pas d'harmonie avec les autres éléments graphiques de l'interface. S'il n'y a pas d'équilibre esthétique, l'harmonie esthétique n'existe pas.*

*Commentaire 2 : Un thème or et bleu globalement appliqué, mais certaines pages ne sont pas harmonisées notamment au niveau typographique et Ux.*

**1****Originalité:**

L'apparence du site est-elle innovante, surprenante, singulière ?

0.8/5

*Commentaire 1 : Le design d'interface du site est très daté et pas du tout actuel. Il y a une volonté de dynamiser en mettant des images et des éléments dynamiques mais ceux-ci sont encore très mineurs. En plus, les images ne sont pas de bonne qualité, ce qui renforce l'aspect vieux.*

*Commentaire 2 : Pas de surprise, le site est très institutionnel.*

---

**1****Attractivité:**

L'esthétique de l'interface donne-t-elle envie de rester sur le site et/ou d'y retourner ?

1.4/5

*Commentaire 1 : Non car l'interface paraît trop austère et vieux.*

---

**3****Sérieux:**

Le site dégage-t-il une sensation de fiabilité et de professionnalisme ?

3.1/5

*Commentaire 1 : On a le sentiment d'être sur un site officiel oui.*

---

## IDENTITÉ

---

**3****Logo :**

Le signe visuel choisi fait-il honneur à l'identité de la marque ?

3.3/5

*Commentaire 1 : Simple et efficace.*

---

**4****Nom du site :**

L'intitulé du site traduit-il bien sa vocation ?

3.7/5

*Pas de commentaire.*

---

**4****Favicon :**

Le favicon (icône apparaissant dans les onglets/favoris) est-il personnalisé ?

4.1/5

*Pas de commentaire.*

---

**3****Typographies :**

Le choix des typographies est-il pertinent par rapport à la vocation du site ?

2.8/5

*Commentaire 1 : Peut encore mieux faire*

*Commentaire 2 : Étant donné la quantité de texte une typographie plus agréable (moins géométrique) à la lecture aurait-été plus indiquée.*

**3****Couleurs :**

Le choix des couleurs est-il pertinent par rapport à la vocation du site ?

2.7/5

*Pas de commentaire.***1****Story-telling :**

Y'a-t-il une narration illustrant l'esprit de sa marque ?

1.4/5

*Pas de commentaire.*

## ERGONOMIE

**2****Hiérarchie :**

La structure et la hiérarchie des rubriques sont-elles claires ?

2.5/5

*Commentaire 1 : Le menu doublé à gauche en plus du menu principal et les différents intitulé complique la navigation.***3****Clarté des intitulés :**

Les noms de rubriques choisis sont-ils pertinents et compréhensibles ?

2.8/5

*Pas de commentaire.***2****Structure :**

Les éléments sont-ils disposés de manière lisible ?

2.5/5

*Pas de commentaire.***1****Efficience :**

Peut-on accéder rapidement et facilement à l'information recherchée ?

1.5/5

*Commentaire 1 : Beaucoup de redirection vers d'autres site. C'est brutale comme transition. Le double menu complexifie les choses et le moteur de recherche est à revoir. (référencement/mots clés)***1****Multi-support :**

Le site dispose-t-il de versions optimales pour mobiles, tablettes et écrans ?

0.8/5

*Commentaire 1 : Non, le site n'est ps du tout responsive et c'est un grand dommage*

## BILAN DU MODULE DESIGN



2,1/5

**APPARENCE**

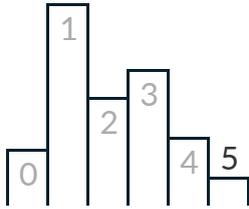
3/5

**IDENTITÉ**

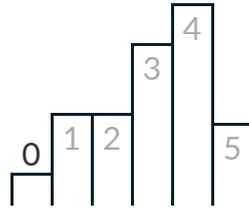
2,1/5

**ERGONOMIE**

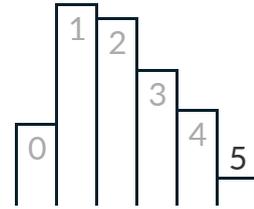
Détails des notes :



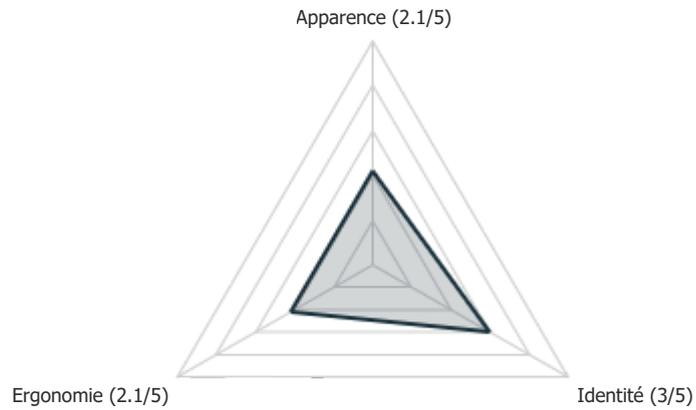
Détails des notes :



Détails des notes :



## PERFORMANCE DU MODULE DESIGN





## CONTENUS

WWW.UNIV-PARIS1.FR

### CONTENUS

4

#### Ligne éditoriale :

Les contenus respectent-ils la vocation du site ?

3.6/5

*Commentaire 1 : Oui, les contenus respectent la vocation de Paris 1 : mettre en avant l'université et ses valeurs. Il y a beaucoup d'informations pour différentes catégories du site. Cependant, même si l'université tente de démontrer une volonté internationale, le site ne dispose pas de version anglaise, ce qui est très dommage voir handicapant aux yeux des étrangers.*

*Commentaire 2 : Oui, le site est plutôt exhaustif par rapport à sa vocation universitaire. Mais trop par rapport à sa fonction informative : il faut aller à l'essentiel au premier niveau de l'information et éviter de présenter tout ce contenu sur le même plan. Beaucoup de texte peu illustré donne aussi une impression de blabla inutile.*

*Commentaire 3 : Il y a les informations nécessaires si l'on veut s'informer*

*Commentaire 4 : Site institutionnel avec beaucoup de texte, on se noie parfois dans un jargon inutilement complexe*

2

#### Cohérence des contenus :

Les différents contenus présentent-ils une harmonie ?

2/5

*Commentaire 1 : Il y a une certaine cohérence et harmonie entre les différents contenus, mais il manque d'information ou des contenus non explicite pour certaines rubriques : parfois les rubriques amènent directement sur le site d'un autre UFR sans diriger directement sur l'article en recherche, des pages vides comme Appel à candidature de recherche, des pages où il y a trop peu de contenus (par exemple la page de gouvernance de l'université, il n'y a quasiment que des liens et très peu de textes représentatifs, etc.*

*Commentaire 2 : Non, car problème de hiérarchisation de l'information*

*Commentaire 3 : Il y a beaucoup trop de catégories dans les menus déroulants, arborescence à revoir*

*Commentaire 4 : Selon les sections on a pas la même organisation de l'information.*

3

#### Sérieux :

Les contenus inspirent-ils confiance et sérieux par rapport à la vocation du site ?

3.1/5

*Commentaire 1 : Oui, le texte est sur un registre universitaire et donc crédible, mais peu de crédibilité dans leur vocation à communiquer, à donner une information claire.*

*Commentaire 2 : La rédaction est claire*

*Commentaire 3 : A priori oui; mais quand on est dans l'université on se rend vite compte qu'il y a des incohérences avec ce qui nous est dit dans l'administration.*

3

### Actualité :

Le site est-il récent et ses contenus sont-ils à jour ?

3.1/5

*Commentaire 1 : On note l'effort de mise à jour régulière des contenus du site*

*Commentaire 2 : Le site est peu récent, on sent que l'architecture n'est plus trop d'actualité, mais le fil d'actualité est mis à jour (les événements de la semaine même).*

*Commentaire 3 : La dernière actualité date de près de deux semaines*

3

### Sources et références :

La provenance des contenus du site est-elle explicite ?

2.8/5

*Commentaire 1 : Les images semblent appartenir à l'université, les contenus sont quasiment tous originaux : pas de citation. Mais certaines pages contiennent des textes qui n'ont pas du tout la même typographie que sur l'accueil, donne l'impression de copié/collé.*

*Commentaire 2 : Oui, les sources sont indiquées, peut-être trop discrètes*

*Commentaire 3 : Non, pas de provenance des images, ou des médias utilisés.*

2

### Attractivité des contenus

Les contenus du site sont-ils bien clairs et attrayants pour les internautes ? Est-ce que cela donne envie de consulter à nouveau ou est-il trop compliqué ?

2/5

*Le ton de narration/description des contenus du site est relativement rigide et le style d'écriture est complexe, ce qui rend les contenus pas assez clair ou compliqué à lire parfois. Les contenus ne sont pas assez dynamique ni attrayant et cela ennuie les lecteurs.*

## MÉDIAS

2

### Variété des médias :

Les contenus sont-ils étayés par des médias variés (sons, vidéos, photos, illustrations) ?

1.9/5

*Commentaire 1 : Trop peu d'images. La mise à disposition du magazine de l'université est agréable.*

*Commentaire 2 : Pas de sons. Il n'y a que 2 vidéos sur tout le site. Il y a pas mal de photos et illustrations mais elles ne sont pas de bonne qualité. C'est très dommage. Par ailleurs, certains contenus comme "Actualités" ou "Communication" n'ont pas d'images (ni photo ni illustration) alors qu'il leur en faut quelques unes.*

*Commentaire 3 : des pictogrammes animent le menu, quelques images contextualisent les événements, mais rien dans les catégories plus profondes de l'architecture*

*Commentaire 4 : Beaucoup de texte, et placement parfois hasardeux des images*

2

### Qualité des médias :

Les médias sont-ils de qualité (résolution des photos/vidéos, qualité du son, etc.) ?

1.8/5

*Commentaire 1 : La résolution des images est faible et certaines sont particulièrement flou.*

*Commentaire 2 : Qualité de vidéo plutôt bien, mais les images ne sont pas de bonne résolution car elles sont souvent floues. Ce n'est pas du tout valorisant et c'est dommage.*

*Commentaire 3 : Qualité peu adaptée aux écrans Retina, mais suffisante pour la majorité des utilisateurs. Trop peu de cohérence entre tous les éléments.*

Commentaire 4 : Photos pas toujours uniformisées dans la qualité

Commentaire 5 : Pas sur un rétina

2

### Liens des médias :

Les médias enrichissant le texte sont-ils bien insérés ?

2.3/5

Commentaire 1 : Non, il perturbe d'ailleurs parfois l'intégration du texte qui n'est plus justifié ou qui se retrouve centré.

## MARKETING

2

### Cible claire :

Peut-on identifier de façon claire le public visé par le site ?

1.9/5

Commentaire 1 : On peut identifier tout de suite le public principal : les étudiants. Cependant, les autres publics comme les enseignants-chercheurs ou les responsables administratives (pour les recherches de poste par exemple) ne sont pas vraiment mis en valeur.

Commentaire 2 : Un site unique pour les étudiants en recherche d'information (inscriptions, communication) les étudiants déjà à la sorbonne (ent, vi pratique etc), les chercheurs, les professeurs, les partenaires (marchés publics). Il faut définir clairement les enjeux de ce site et renvoyer les autres fonctions vers des liens peut-être (fonction qui remplit déjà les sites des confrères).

Commentaire 3 : En particulier les futurs étudiants et structures pour les partenariats

Commentaire 4 : Je trouve que les différentes cibles recherche, étudiants, sont mis au même niveau, ... c'est dommage

Commentaire 5 : Quel public ? Chercheur ? étudiants ? C'est un site qui semble vouloir dire tout à tout le monde.

2

### Stratégie :

Le site est-il cohérent avec sa stratégie globale ?

2.4/5

Commentaire 1 : Si l'université Paris 1 souhaite s'afficher plus dynamique et international, le site actuel ne démontre pas une telle volonté. Il n'est pas assez dynamique, ouvert ni international. Le site est relativement austère.

Commentaire 2 : non, à définir

Commentaire 3 : Il semble y avoir une volonté de capter les jeunes (18-25 ans) à travers une actualisation fréquente et des contenus mis en avant sur la vie étudiant, ma mobilité, les échanges internationaux etc.. mais reste trop institutionnel.

4

### Référencement :

Le site est-il bien indexé par les moteurs de recherche ?

3.8/5

Commentaire 1 : Apparaît en 1er pour "Université Paris" sur Google France Apparaît en 5e pour "Université" sur Google France

Commentaire 2 : Oui très bien indexé pour les mots clés ciblés (université à paris / paris sorbonne / étudier paris 1) mais pas pour les recherches plus vagues (étudier à paris, etc)

Commentaire 3 : Pour les recherches précise oui mais pas pour les recherches plus générales (université paris, étude paris)

4

### URLs :

Les adresses url des différentes pages sont-elles « lisibles » (constituées de mots-clefs, non de chiffres).

3.9/5

Commentaire 1 : Les liens sur le site principal sont très clair. Ce n'est pas le cas pour les différents UFR.

---

3

### Sémantique :

Y'a-t-il un usage pertinent des balises et mots-clefs en vue du référencement ?

3.1/5

Commentaire 1 : Bonne utilisation des h1, strong et des métadonnées. A développer pour les autres balises.

Commentaire 2 : Je pense que le référencement se fait surtout grâce à la quantité de texte, mais la sémantique n'a pas été réfléchi dans ce but.

3

### Infos pratiques :

Le site propose-t-il des informations concrètes et fonctionnelles (accès, tarifs, horaires) ?

3/5

Commentaire 1 : Bonne mise à disposition des informations de contact et d'accès. Les horaires ne sont pas toujours indiqués

Commentaire 2 : Oui mais pas toujours présente au bon endroit

Commentaire 3 : Pas de volet "infos pratiques"

Commentaire 4 : Oui mais ces informations s'avère parfois fausses ou non actuelles.

---

0

### ACCESSIBILITÉ

Le site respecte t-il les normes W3C d'accessibilité ?

0/5

Pas de possibilité d'audio description ou d'augmenter la taille du texte.

## BILAN DU MODULE CONTENU



2,9/5

**CONTENUS**

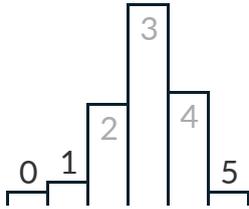
2/5

**MÉDIAS**

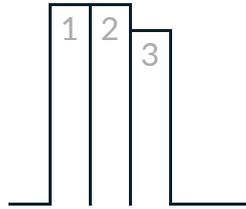
2,9/5

**MARKETING**

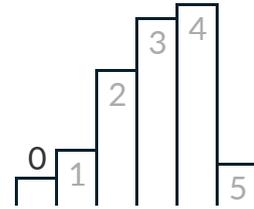
Détails des notes :



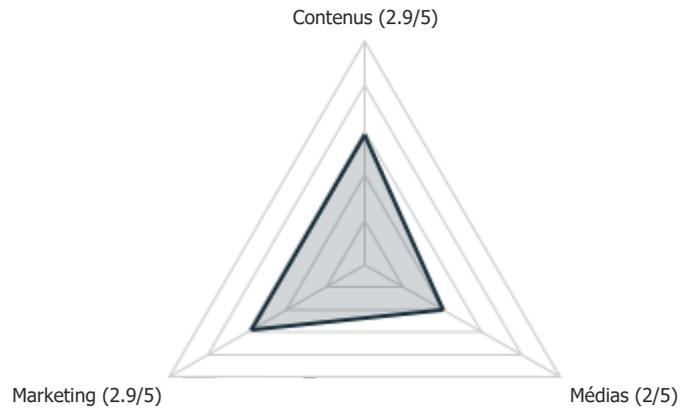
Détails des notes :



Détails des notes :



## PERFORMANCE DU MODULE CONTENU



# </> DÉVELOPPEMENT

## WWW.UNIV-PARIS1.FR

### ACCESSIBILITÉ

0

#### Lisibilité :

Le site dispose-t-il d'une optimisation de la typographie pour faciliter la lecture ?

0.5/5

Pas de commentaire.

4

#### Chargement :

La vitesse d'exécution des pages du site est-elle satisfaisante ?

4/5

Commentaire 1 : Temps de réponse correct : entre 1 à 3 secondes

4

#### Liens Hypertextes :

Les liens hypertextes sont-ils visibles et fonctionnels ?

3.8/5

Commentaire 1 : Certains liens prennent place sur des icônes peu visible. Manque de rétroaction pour de nombreux liens du menu.

Commentaire 2 : Le changement du type de cursor (le css) en survol montre bien la présence des liens

0

#### Langues :

Le site est-il accessible en plusieurs langues ?

0.3/5

Commentaire 1 : Le site n'est disponible qu'en français.

Commentaire 2 : Pour une université internationale comme La Sorbonne, il y aura trop de visiteurs internationaux d'où la nécessité de l'option du changement du langage du site au moins l'anglais

4

#### Compatibilité :

Le site s'affiche-t-il de façon optimale sur tous les navigateurs (Firefox, Chrome, Internet Explorer, etc. ?)

4.3/5

Commentaire 1 : Le site web rencontre quelques problèmes d'affiche, en particulier les images sur Internet Explorer.

0

**Charte W3C :**

Le site facilite-t-il l'accès aux personnes handicapées (possibilité de grossir les polices, de lire à haute voix les textes du site, etc.) ?

0.3/5

Commentaire 1 : *Aucun élément d'accessibilité*

## FONCTIONNALITÉS ET INTERACTIVITÉ

2

**Flux RSS/Newsletter :**

Peut-on s'abonner à un flux RSS ou à une Newsletter ?

2.5/5

Commentaire 1 : *Un abonnement numérique est proposé pour le magazine*

Commentaire 2 : *c'est un peu difficile de trouver la page d'inscription au Newsletter*

4

**Liens externes :**

Est-on invité à poursuivre et enrichir sa visite à travers des liens externes au site ?

4/5

Commentaire 1 : *L'ensemble des UFR disposent de sites satellite à Paris 1.*

2

**Crédits :**

Peut-on identifier facilement les créateurs du site ?

2/5

*Pas de commentaire.*

4

**Moteur de recherche :**

Le site dispose-t-il d'un moteur de recherche de qualité ?

3.8/5

Commentaire 1 : *Le moteur de recherche est fonctionnel mais présente de nombreux doublons dans les résultats.*

2

**Personnalisation de la visite :**

Le site prend-il en compte les caractéristiques du visiteur et de ses attentes ?

2/5

*Pas de commentaire.*

0

**Feed-back :**

Le visiteur est-il invité à proposer un retour d'expérience suite à sa visite du site ?

0.5/5

*Pas de commentaire.*

3

**Formulaire de contact / Plan d'accès :**

Y'a-t-il un formulaire de contact et un plan d'accès ?

3.5/5

Commentaire 1 : *Il existe un formulaire et de nombreuses adresses e-mail de contact.*

**5****Réseaux sociaux :**

La présence sur internet de la marque s'étend-t-elle aux réseaux sociaux ?

4.8/5

*Pas de commentaire.***1****Aide en ligne :**

Le site dispose-t-il d'un espace d'aide en ligne ?

0.7/5

*Pas de commentaire.*

## TECHNIQUE

**3****Hébergement :**

Est-ce que le site met à disposition des internautes d'autres sites gérés par des tiers ?

3/5

*Pas de commentaire.***3****Sécurité :**

Est-ce qu'on interdit l'exploration de certaines pages du site ?

2.7/5

*Commentaire 1 : L'exploration des dossiers est bloquée.***4****Base de données :**

La base de données a-t-elle une taille et flexibilité optimales pour le bon fonctionnement du site ?

4.5/5

*Pas de commentaire.***4****Nombre de serveurs :**

Le site dispose-t-il de deux serveurs au minimum pour la duplication ?

4/5

*Pas de commentaire.***4****Performance du serveur :**

Les requêtes des clients sont-elles exécutées rapidement ?

4/5

*Commentaire 1 : Relativement rapidement, l'affichage prend entre 1 à 3 secondes pour générer l'affichage.***4****Stockage :**

La quantité d'espace dur dont on a besoin est-elle suffisante ?

4.5/5

*Pas de commentaire.*

## BILAN DU MODULE DEVELOPPEMENT



2,2/5

**ACCESSIBILITÉ**



2,7/5

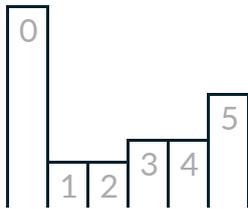
**FONCTIONNALITÉS**



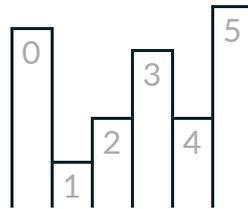
3,8/5

**TECHNIQUE**

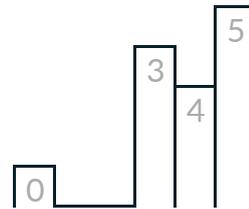
Détails des notes :



Détails des notes :

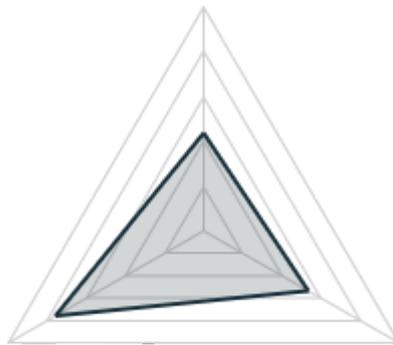


Détails des notes :



## PERFORMANCE DU MODULE DEVELOPPEMENT

Accessibilité (2.7/5)



Technique (3.8/5)

Fonctionnalité et Interactivité (2.7/5)

# Résultat Général

WWW.UNIV-PARIS1.FR

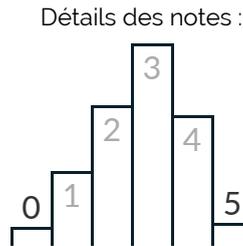
## MOYENNES GLOBALES PAR MODULE



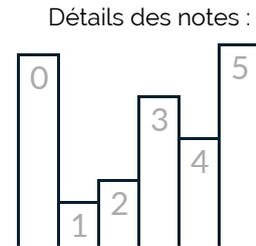
2,4/5



2,7/5



2,7/5



## PERFORMANCES GLOBALES

